



**WWF România**  
Afi Tech Park 1, Etaj 3  
B-dul Tudor Vladimirescu  
Nr.29, Sector 5, cod 050881  
București  
Tel.: +40 21 317 49 96  
Fax: +40 21 317 49 97  
office@wwf.ro  
[www.wwf.ro](http://www.wwf.ro)

Nr. WWF 92/30.03.2022

Către: Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara  
În atenția: Dnei Viorica Georgeta Barabaș, Director Executiv

Spre știință către: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor  
Agenția Națională pentru Protecția Mediului  
Garda Națională de Mediu

Referitor la: Anunțul asupra organizării dezbaterii publice privind Raportul Bilanțului de Mediu Nivel I, în vederea emiterii autorizației de mediu pentru activitatea Producția de energie electrică - MHC Taia

Stimată Doamnă,

Prin prezenta, dorim să ne arătam îngrijorarea în privința impactului creat până în acest moment de către proiectul energetic de pe râul Taia asupra valorilor de biodiversitate, precum și legat de impactul pe care l-ar putea provoca de acum încolo repunerea în funcțiune a microhidrocentralei Taia asupra mediului. Astfel, reiterăm în cele ce urmează argumentele pe care le-am transmis către Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara (APM Hunedoara) prin adresa WWF nr. 207/ 10.06.2019 prin care am solicitat respingerea oricărei cereri din partea SC HIDRO CLEAR SRL, de autorizare a investiției sus menționate, argumente care încă sunt de actualitate.

Suntem de părere că, demararea procedurii de emiterie a unei noi autorizații de mediu pentru activitatea principală (cod CAEN 3511) „producție de energie electrică” la un proiect MHC a cărui construcție s-a dovedit a fi nelegală ca o consecință a anulării definitive și irevocabile a Deciziei aferente etapei de încadrare nr. 8109/21.10.2009 (revizuită de două ori în anul 2013), emisă de către APM Hunedoara pentru proiectul energetic MHC Taia, reprezintă o eroare procedurală și încalcă hotărârea judecătorească nr. 1816/CA/2017 pronunțată de Tribunalul Hunedoara, în dosarul 2451/97/2016, faptă ce poate fi sancționată conform Codului Penal.

Din conținutul Raportului Bilanțului de Mediu de Nivel I (pag. 9) rezultă faptul că acesta a fost „solicitat având în vedere motivarea Deciziei judecătorești nr. 3663/2018 emisă de Curtea de Apel Alba Iulia de anulare a Autorizației de mediu nr. HD – 50/15.06.2015 [...]”. Este cunoscut faptul că Asociația Bankwatch România a obținut, în anul 2017, atât anularea Deciziei de încadrare (8109/21.10.2009), care ținea loc de acord de mediu pentru proiectul MHC Taia, cât și anularea autorizației de mediu (HD-50/15.06.2015) demonstrând impactul semnificativ pe care acest proiect l-a avut asupra cursului râului Taia din situl ROSCI0087, precum și a speciilor și habitatelor din aria naturală protejată.

Având în vedere dispozițiile sentinței civile nr. 1816/CA/2017 pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr. 2451/97/2016, menținută atât de instanța de recurs (potrivit Deciziei nr. 3663/2018), precum și în urma judecării contestației în anulare, ambele decizii aparținând Curții de Apel Alba Iulia, anularea

acestor acte administrative, emise de APM Hunedoara, printr-o hotărâre judecătorească face ca întreaga investiție MHC Taia să fie considerată ca fiind nelegală.

Invocarea motivării hotărârii instanței de recurs, de către elaboratorii Raportului Bilanțului de Mediu, reprezintă o interpretare eronată, făcând complet abstracție de aspectul principal al motivării tuturor celor 3 hotărâri judecătorești menționate, respectiv nelegalitatea și anularea Deciziei etapei de încadrare nr. 8109/21.10.2009 (cu cele 2 revizuri).

Mai mult, prin hotărârea judecătorească a instanței de fond, Tribunalul Hunedoara arată că „în mod evident, construirea și exploatarea unei microhidrocentrale generează deteriorarea habitatelor și perturbări ale speciilor pentru care a fost desemnată aria în cauza ca protejată. Prin urmare nu este posibilă o astfel de investiție în perimetrul unei zone de conservare specială”, subliniindu-se totodată prioritatea obiectivelor de conservare față de celelalte criterii social-economice. **Se arată și că, față de dispozițiile legale incidente „nu era posibilă efectuarea de investiții sub forma construirii de hidrocentrale”.**

De asemenea, chiar și Ministerul Justiției prin răspunsul la interpelarea prezentată în ședința Senatului din data de 03.06.2019<sup>1</sup> **concluzionează că autoritatea publică de mediu trebuie să țină seama, în cazul în care există o hotărâre judecătorească, de considerentele acesteia și să refuze emiterea unui nou act administrativ.** Tot în răspunsul Ministerului Justiției se face trimitere la art. 14 alin. (5) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, articol care oferă o protecție suplimentară contra abuzurilor și erorilor procedurale, și potrivit căruia „în ipoteza în care se emite un nou act administrativ cu același conținut ca și cel suspendat de către instanță, acesta este suspendat de drept, în acest caz nu este obligatorie plângerea prealabilă”. Astfel, se poate deduce că hotărârea judecătorească de anulare a actului administrativ, care a constatat nelegalitatea proiectului MHC Taia, „poate interzice implicit autorităților publice emiterea în aceeași cauză a unui alt act administrativ cu nerespectarea aceluiași cerințe legale”.

Totodată, facem precizarea că, deși menționează studiile de specialitate și face trimitere la acestea, Raportul Bilanțului de Mediu Nivel I nu ia în considerare concluziile acestora și nici nu recunoaște impactul asupra unor specii și habitate de interes comunitar. Conform studiilor din 2014<sup>2</sup> și din 2020<sup>3</sup> printre speciile și habitatele care au fost afectate de către amenajarea hidroenergetică atât în perioada de construcție, cât și în cea de operare a AHE Taia se regăsesc următoarele: speciile *Rosalia alpina\**, *Lycaena dispar*, *Euplagia (Callimorpha) quadripunctaria\**, *Austropotamobius torrentium\**, *Cottus gobio*, *Lutra lutra*, *Sabanejewia aurata*, *Eudontomyzon danfordi*, *Triturus vulgaris ampelensis*, *Barbus meridionalis*, *Triturus cristatus*, *Bombina variegata*. În ceea ce privește habitatul prioritar 91E0\* din sitului ROSCI0087, conform raportului elaborat de biologul Călin Dejeu în 2019<sup>4</sup>, ce include concluzii elaborate după 13 ani de observații a văii Taia (între 2006 și 2019), se estimează o pierdere de aproximativ 2,09 ha ale habitatului 91E0\*, fie ca urmare a lucrărilor de construcție a centralei Taia și a conductei de aducțiune, fie din cauza scăderii debitului râului în perioada de operare a amenajării hidroenergetice.

Mai mult, Bilanțul de Mediu supus dezbaterii, nu ține cont de precedentele europene de practică judiciară privind impactul asupra corpurilor de apă. Amintim aici soluția Curții Europene de Justiție în cazul Weser (iulie 2015)<sup>5</sup> potrivit căreia Curtea a decis că directiva UE obligă statele membre să nu avizeze proiecte care dăunează râurilor și lacurilor și pun în pericol starea lor funcțională. Prin urmare, este suficient să nu fie îndeplinită o singură componentă de calitate (de exemplu, afectarea florei și faunei râului ori diminuarea conținutului de oxigen) pentru a rezulta o deteriorare a stării ecologice. În acest caz, investitorul ar trebui să dovedească că prin proiectul energetic în cauză nu se va deteriora nicio componentă de calitate a corpului de apă pentru care se propune proiectul, fapt puțin probabil.

<sup>1</sup> <https://www.senat.ro/PDFIntrebari/b%20r%2011%2006%20gotiu%202739c%20MJ.pdf>

<sup>2</sup> Studiul „Monitorizare ihtiofaună, amfibieni și nevertebrate acvatice pe râul Taia, județul Hunedoara” nr. 84 din 05.06.2014 realizat de Universitatea Al. Ioan Cuza din Iași

<sup>3</sup> Raportul - Analiza oportunităților de refacere a râurilor afectate de amenajarea hidroenergetică de la Taia (EPC, 2020) - anexat prezentei adrese

<sup>4</sup> Dejeu, C., 2019. The impact of the small hydropower plant illegally built on Taia River on priority habitats/species in ROSCI0087 - anexat

<sup>5</sup> <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2015-07/cp150074en.pdf>

Tot în conținutul Raportului (pag. 230) se menționează că „în perioada anterioară, aferentă derulării activității pe baza Autorizației de Mediu nr. HD-50/15.06.2015, funcționarea microhidrocentralei nu a afectat în nicio manieră mediul înconjurător natural din zona amplasamentului MHC și nici din proximitatea acesteia”, fapt care nu este în totalitate adevărat, în perioada construcției și funcționării în teren s-au desfășurat diverse activități, precum construcția clădirii centralei amenajării, drumul de acces la centrală (realizat pentru aceasta, neexistent înainte de construcție), devierea râului prin conductă etc.

În raport cu ariile naturale protejate din proximitate, în Bilanțul de mediu publicat, se recunoaște faptul că „amenajarea hidroenergetică de pe râul Taia este situată la granița limitrofă, în interiorul sitului de importanță comunitară ROSCI0087 Grădiștea Muncelului – Cioclovina”, dar nu se recunoaște impactul asupra speciilor (pag. 265), de exemplu elaboratorii Raportului au afirmat că se poate concluziona că “în perioada când amenajarea hidroenergetică a funcționat în baza Autorizației de mediu nr. HD – 50/15.06.2015, specia *Cottus gobio* nu a fost afectată, prin urmare nici în viitor nu va exista un impact negativ semnificativ asupra acestei specii”. La fel se întâmplă și legat de impactul asupra habitatelor (pag. 46) „de-a lungul traseului nu s-au observat schimbări în habitate care se datorează prezenței microhidrocentralei”, precum și în cazul sitului Natura 2000 (pag. 210), elaboratorii concluzionând că există “un impact redus al obiectivului asupra sitului Natura 2000”. Deși au fost realizate intervenții pentru construcția AHE Taia asupra unei porțiuni a râului Taia, din interiorul zonei protejate.

Nu în ultimul rând, în cap. 6 - Descrierea și rezultatele investigațiilor (pag. 260) se menționează faptul că au fost consultate „[...] documentațiile care au stat la baza obținerii **Acordului de mediu pentru construirea MHC** [...]”. La momentul luării deciziei privind realizarea proiectului amenajării hidroenergetice Taia, în anul 2009, s-a decis că nu este cazul parcurgerii procedurii complete pentru obținerea Acordului de mediu, care ar fi presupus elaborarea Studiului de Evaluare Adecvată și a Raportului privind Impactul asupra Mediului. Astfel, în cazul de față, **nu a existat niciodată un acord de mediu pentru construcția MHC Taia, ci doar Decizia etapei de încadrare care a fost anulată (în anul 2017) de către instanța de judecată, despre care Bilanțul de mediu nu precizează nimic.**

Având în vedere impactul generat de către acest proiect asupra cursului râului Taia, precum și a speciilor și habitatelor din aria naturală protejată, în locul reluării procedurii de avizare a funcționării amenajării hidroenergetice de pe râul Taia vedem necesar să se întrevadă acțiuni de reconstrucție ecologică asupra zonei râului Taia și refacerea zonelor naturale afectate de construcția și operarea amenajării hidroenergetice Taia.

În încheiere, ținând cont de toate argumentele prezentate mai sus și în contextul în care infringement-ul deschis, în anul 2015, de către Comisia Europeană pentru construcția unor amenajări hidroenergetice printre care se numără și MHC Taia, este încă în derulare, nefiind soluționat, vă solicităm să țineți cont de decizia instanței mai sus menționată și să opriți acest demers, respingând emiterea unei noi autorizații de mediu pentru MHC Taia. Inițierea acestei proceduri de către APM Hunedoara nu ar face, în condițiile de față, decât să submineze eforturile Guvernului României de soluționare a problemelor de încălcare a legislației UE privind conservarea mediului.

Cu stimă,  
Orieta Hulea  
Director General

